



SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 246

van **STEVE VANDENBERGHE**

datum: 18 januari 2018

aan **JOKE SCHAUVLIEGE**

VLAAMS MINISTER VAN OMGEVING, NATUUR EN LANDBOUW

Pulskorvisserij - Impact beslissing Europees Parlement

Het Europees Parlement heeft zich in een stemming uitgesproken tegen de elektrische pulsvisserij. Daardoor is de toekomst onzeker van vooral Nederlandse vissers die met een elektrisch geladen sleepnet op platvis vissen.

Zo'n tachtig Nederlandse kotters, bijna 40 procent van de Nederlandse vloot, zijn al met elektrische sleepnetten uitgerust en maken gebruik van een tijdelijke ontheffing van het Europese verbod op pulsvissen.

1. Hoe staat de minister tegenover deze beslissing?
2. Heeft deze beslissing consequenties voor het huidig Vlaams visserijbeleid? Zo ja welke?
3. Heeft deze beslissing consequenties voor de Vlaamse vissers? Zo ja, welke?

ANTWOORD

op vraag nr. 246 van 18 januari 2018

van **STEVE VANDENBERGHE**

1. Het Europees Parlement heeft zich in een stemming uitgesproken om het huidige verbod op vissen met elektrische stroom voort te zetten. Het Europees Parlement heeft zich ook uitgesproken om het gebruik van innovatief vistuig op commerciële schaal toe te staan op voorwaarde dat de positieve effecten in vergelijking met het bestaande vistuig zijn aangetoond aan de hand van een beoordeling gedurende 4 jaar op maximaal 5% van de vaartuigen.

Ik heb nota genomen van dit standpunt, maar wil benadrukken dat een eventuele nieuwe reglementering 'technische maatregelen' het resultaat zal zijn van onderhandelingen tussen Commissie, Raad en Parlement in de trilogie waarbij het standpunt van het Europees Parlement slechts een van de elementen zal zijn.

Mijn diensten en ikzelf werken actief mee aan het bepalen van het raadsstandpunt dat gedurende deze trilogie door het voorzitterschap van de Raad zal verdedigd worden. Dit raadsstandpunt ligt momenteel nog niet definitief vast.

Ik wil beklemtonen dat de pulskortechniek zijn voor- en tegenstanders kent. Ondanks het grootschalig onderzoek in Nederland blijven er nog heel wat bezorgdheden en vragen waarop we momenteel geen antwoord kennen. Zo stellen onze vissers onder meer vast dat er in de Zuidelijke Noordzee minder vis en in het bijzonder tong, te vangen is. Het is duidelijk dat er meer onderzoek vereist is vooraleer deze innovatieve techniek in de praktijk kan gebracht worden en dat ook de langetermijneffecten moeten bestudeerd worden.

Door de pulskortechniek blijkt een efficiënte tongvisserij mogelijk te zijn. Een eventuele introductie van deze techniek kan enkel op voorwaarde dat er een gelijk speelveld met de momenteel beschikbare vangstmethodes is.

2. De Belgische vloot vist momenteel niet op commerciële basis met de pulstechnologie. De mogelijke gevolgen van het standpunt van het Europees Parlement voor het Vlaams visserijbeleid, mocht dit in het verdere besluitvormingsproces al weerhouden worden, worden door mijn diensten voort onderzocht.

Vermits quasi 60% van de Belgische tongquota in de Westelijke wateren voorkomen, kan de puls voor de Belgische vloot in de toekomst pas interessant worden als de techniek ook daar kan toegepast worden.

Een totaal pulsverbod zou voor het Vlaamse visserijbeleid betekenen dat we een beloftevolle optie om toekomstige uitdagingen van de aanlandplicht en de bodemberoering aan te pakken, verliezen.

3. De uitspraak van het Europees Parlement heeft momenteel geen consequenties voor de Vlaamse visserij omdat de definitieve beslissing zal afhangen van de uitkomst van de trilogie. Zelfs al mocht het standpunt van het Europees Parlement in de definitief goedgekeurde tekst opgenomen worden, kan het onderzoek naar innovatief vistuig, inclusief de pulstechnologie, met 5% van de boomkorfloot, gebeuren.

Het wegvallen van de commerciële boomkorvisserij in de Zuidelijke Noordzee zou momenteel geen onmiddellijke gevolgen hebben, aangezien Vlaanderen in tegenstelling tot een aantal Nederlandse vaartuigen nog geen echte commerciële visserij met pulstechnologie heeft.